



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"פ 17-07-66420 לוי נ' לוי ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כבוד השופט אריאל ברגר

המבקשת

נגד

המשיבים

1.

2.

פסק דין

1

2 בפני המרצת פתיחה בה מתבקש ביהמ"ש לתת פס"ד המצהיר כי רכב מ"ר (להלן –
3 "הרכב") שרשום ע"ש המשיבה 1 (להלן – "המשיבה"), הוא למעשה בבעלותו של המשיב 2 (להלן –
4 "המשיב") ועל כן להורות על עיקולו של הרכב לטובת המבקשת.

5

6 תובענה זו הוגשה בתחילה אל בימ"ש לענייני משפחה והועברה אל בימ"ש השלום בהחלטה מיום
7 12.9.19.

8

9

התובענה

10

11 המבקשת מפרטת כי המשיב חייב לה סכום של 169,000 ₪ (הכולל בתוכו חוב מזונות בסך של
12 89,000 ₪ וכן סכומים נוספים) ובבעלותו ובשימוש רכב מסוג (להלן – "הרכב") הוא הרכב נשוא הליך זה.

13

14 המבקשת ביקשה להטיל עיקול על הרכב ומאחר שהרכב רשום במשרד הרישוי ע"ש המשיבה, היא
15 בתו של המשיב, הורתה כב' רשמת ההוצל"פ לפנות לביהמ"ש בהליך זה.

16

17 הרכב נרכש ע"י המשיב ונרשם ע"ש המשיבה שהיתה באותו מועד קטינה ללא רישיון נהיגה ובפועל
18 מי שמחזיק ברכב עושה בו מנהג בעלים ונוהג בו כנהג יחיד הוא המשיב ועושה כל שביכולתו להעלים
19 נכסיו, כספו ומסר למבקשת שיעשה הכל על מנת שלא לתת לה דבר לרבות שריפת הרכב.

20



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"פ 17-07-66420 לוי נ' לוי ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

תשובת המשיבה

1
2
3 הבעלות ברכב הינה של אמה של המשיבה, הגב' [REDACTED] (להלן - [REDACTED]), זאת על פי פס"ד
4 ביהמ"ש לענייני משפחה בירושלים, שניתן לכיסוי חוב מזונות של המשיב כלפיה.

5
6 כמו כן המבקשת פנתה כבר בהליך אחר על מנת לעקל רכב אחר שבבעלות צד אחר ובקשתה
7 התקבלה, למרות זאת פנתה אל ביהמ"ש גם בהליך זה מבלי לציין דבר זה.

8
9 הרכב נרכש ונרשם ע"ש המשיבה במסגרת תשלום חובות המשיב ל [REDACTED] ונרשם ע"ש המשיבה שכן
10 [REDACTED] חששה לרישום עבירות תנועה על שמה.

11
12 הרישום במשרד הרישוי הינו הצהרתי בלבד ואינו שולל את העובדה כי הרכב בבעלותה של [REDACTED].

13
14 במסגרת הסכמות אלה בין המשיב ל [REDACTED] נערך הסכם אשר הוגש לביהמ"ש לענייני משפחה
15 בירושלים, הרכב נרכש ונרשם ע"ש המשיבה וביהמ"ש לענייני משפחה נתן תוקף פס"ד להסכם.

16
17 בשל קשיים כלכליים של המשיב לרבות עיקולים, [REDACTED] הסכימה לאפשר לו לעשות שימוש ברכב
18 למספר ימים כאשר הבעלות על הרכב היתה שלה בלבד.

19
20 לאחר הגשת התביעה, [REDACTED] מכרה את רכב אחר שהיה ברשותה והחלה לעשות ברכב שימוש בלעדי
21 לרבות עשיית פוליסת ביטוח כנהגת יחידה לשנים 2017-2019.

22
23 כמו כן היה על המבקשת לצרף את [REDACTED] כמשיבה נוספת שהרי היא זו שביקשה להסיר את העיקול
24 בתיק ההוצל"פ.

ההליך

25
26
27
28 ישיבת ההוכחות נקבעה ליום 20.2.20 ושמעתי עדויות המבקשת והמשיבה.

29
30 לאחר מכן הוריתי לצדדים לסכם טענותיהם בכתב וכך עשו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"פ 17-07-66420 לוי נ' לוי ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

הכרעה

אין חולק לגבי העובדות הבאות:

1. המשיב חייב כספים למבקשת בתיק ההוצל"פ.
2. הרכב נרכש ע"י המשיב ונרשם ע"ש המשיבה.
3. למשיבה אין ולא היה רישיון נהיגה בעת רכישת הרכב ועד להיום, כך שמעולם לא היתה ואינה רשאית לנהוג בו.

לעובדות הנ"ל שאין עליהן חולק יש להוסיף כי המשיב לא הגיש כתב תשובה, לא מסר תצהיר ולא נחקר בביהמ"ש כך שלמשיב אין למעשה גרסה בהליך והוא לא סתר את טענות המבקשת ובמיוחד תמלול השיחה בה אמר למבקשת כי: "גם אם אני אצטרך את האוטו לתת אני אשרוף אותו ... ואני לא אתן לך" (נספח ה' לכתב התביעה).

האם באמירה זו של המשיב, אמירה אשר עצם אמירתה וקיומה לא נסתרו ע"י המשיב בהיעדר גרסה מטעמו, יש כדי עשיית מנהג בעלים ברכב?!

כמו כן, וזו הנקודה המהותית, הגב' [REDACTED] אשר לגרסת המשיבה היא הבעלים האמיתיים ברכב, היא אמה של המשיבה, לא מסרה כל גרסה, לא ביקשה להצטרף כמשיבה ולא ביקשה לעמוד על זכויותיה.

המשיבה טוענת כי היה על המבקשת לצרף את [REDACTED] כמשיבה להליך. אך איני סבור כך.

הבעלים הרשום במשרד הרישוי הינו המשיבה. לכן היריבות המידית והישירה הקיימת במועד הגשת ההליך, הינה בין המבקשת למשיבים ולא ל[REDACTED]. הטענה כי [REDACTED] היא הבעלים נוגדת את הרישום במשרד הרישוי ועל כן היה עליה ליזום מהלך כדי שזכויותיה יישמרו וטענותיה תישמענה.

סע' 28(ג) לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 קובע כדלקמן:

"הרואה עצמו נפגע על ידי החלטה של רשם ההוצאה לפועל על פי סעיף זה רשאי לבקש ממנו לעכב את ביצוע החלטתו כדי לאפשר למבקש לפנות לבית המשפט לענין הבעלות על המיטלטלין המעוקלים; רשם ההוצאה לפועל רשאי להתנות את העיכוב במתן ערובה להנחת דעתו".



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"פ 17-07-66420 לוי נ' לוי ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 כמו כן בע"א 564/73 מאיר ביננבאום נ' חנה ו-נעם ביננבאום, פ"ד כח(1) 601, נפסק:

2
3 **"מי שטוען שיש לו זכות להשתמש בנכס המעוקל חייב לנקוט בהליכים המתאימים למימוש זכותו ואל לו**
4 **לעשות דין לעצמו".**

5
6 אין כל חולק כי [REDACTED] היתה מודעת לכל ההליכים שנקטו לגבי הרכב. [REDACTED] היא אמה של
7 המשיבה, היא אף התייצבה לדיון בביהמ"ש מיום 16.2.20 והיא גם הגישה בקשה לביטול העיקול
8 בלשכת ההוצל"פ.

9
10 [REDACTED] אשר ראתה כי הרכב שנטען כי הוא בבעלותה, מעוקל בלשכת ההוצל"פ כרכב של המשיב,
11 היה עליה לפנות אל ביהמ"ש בבקשה להצהיר כי הרכב בבעלותה. [REDACTED] לא עשתה זאת וגם לא
12 ביקשה להצטרף כמשיבה בהליך שבפני למרות שיכולה היתה לעשות כן.

13
14 אמנם [REDACTED] ביקשה לבטל את העיקול בלשכת ההוצל"פ, אך אני סבור כי אין די בכך והיה על [REDACTED]
15 ליזום ולנקוט הליך בביהמ"ש להוכחת בעלותה ברכב ולו לאור העובדה כי הרכב נרשם ע"ש בתה,
16 המשיבה וכי מי שרכש את הרכב מכספו הוא המשיב אשר חייב כספים למבקשת בתיק ההוצל"פ.

17
18 **כך שלמעשה, אין בפני גרסה של המשיב שרכש את הרכב ואין בפני גרסה של [REDACTED] שלטענת**
19 **המשיבה, הרכב בבעלותה.**

20
21 ההלכה הפסוקה קבעה כי הרישום במשרד הרישוי, כשלעצמו, אינו יוצר בעלות. הרישום במשרד
22 הרישוי אינו מהווה אקט קונסטיטוטיבי אלא הינו דקלרטיבי בלבד (ר': ע"א 448/77 אוטו בלב נ'
23 לקי דרייב פ"ד ל(2)207, רע"א 5379/95 סהר חב' לביטוח בע"מ נ' בנק דיסקונט, פ"ד נ"א(4) 264,
24 להלן – הלכת סהר). זכות הבעלות לפי דיני הקניין היא אשר קובעת ולא הרישום הפורמלי במשרד
25 הרישוי (ע"א 492/64 לוי נ' רייס, פ"ד יט(1) 586; דוד בר אופיר, הוצאה לפועל הליכים והלכות 553
26 (מהדורה שביעית, 2009)).

27
28 על פי האמור בפסק הדין בע"א 1680/03 חנה לוי נ' אלי ואמירה ברקול, פ"ד נח(6) 941 (להלן –
29 פרשת חנה לוי) משתמע כי נטל ההוכחה הוא על מי שמבקש לסתור את נכונות הרישום (ר' גם ה.פ.
30 (חיפה) 308/02 אלחאגי נ' בן הרואה (לא פורסם), [פורסם בבנו], ניתן ביום, ניתן ביום 9.6.2003), אך
31 נפסק כי די בכך שיציג "אותות של מרמה" המעבירות את הנטל על הצד השני להפריכן. דרך הוכחה
32 זו הוסברה בפרשת חנה לוי, כדלהלן:



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"פ 17-07-66420 לוי נ' לוי ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 "דרך ההוכחה בנויה על קיומם של אותות של מרמה (Badge of Fraud), שהן חזקות שבעובדה שפותחו
2 במשפט האנגלו-אמריקני, אשר אם נותרות הן ללא מענה מצביעות הן על מרמה. באלה ייכללו, למשל,
3 חדלות פרעון של מעביר הבעלות, קשרים בין המעביר לנעבר, חריגה מדרך מקובלת לניהול עסקאות,
4 שמירת החזקה בנכס ועוד (פס"ד דיסקונט נ' סבג, 433). ככל שמצטברים יותר אותות כאלה, כך עובר הנטל
5 לנתבע להפריכם" (ראו בר אופיר, שם, עמ' 379 וא.ד.).

6
7 על דרך הוכחה זו עמד בית המשפט העליון גם בע"א 8482/01 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' סנדובסקי
8 א.נה, פ"ד נז(5) 776, 782:

9
10 "ככל שמצטברים יותר "אותות מרמה" כך עובר הנטל על הנתבע להפריכן. מבין אותות המרמה ניתן למנות
11 קשרים בין המעביר לנעבר; איום בתביעות שתוגשנה נגד החייב; חשאינות; שמירת הנאה למעביר ושמירת
12 החזקה בידיו ועוד. הכוח הראייתי של אותות אלה הוא בהעברת הנטל לחייב ועליו להראות כי העסקאות
13 נעשו בתום לב או להסבירן באופן שיניח את הדעת. אמנם נטל השכנוע נותר על כתפי התובע, אולם ככל
14 שהמידע מצוי בידי הנתבע, וככל שהתובע יראה יותר אותות מירמה ונסיבות עובדתיות המצביעות על
15 מירמה מצד הנתבע, ניתן יהיה להפחית את נטל הראיות המוטל על התובע" (ראו בר אופיר, בעמ' 378-379;
16 ה"פ 1823/92 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' סבג ואח', פ"מ תשנ"ו (421) (3)).

17
18 לעניין נטלי הוכחה יש גם לזכור את הכלל הראייתי בדבר מידע המצוי ברשותו של צד מסוים. לעניין
19 בעלות, מכיוון שהפרטים העובדתיים הנוגעים לבעלות נמצאים, מטבע הדברים, בידי החייב או בידי
20 מי שעל שמו רשום הרכב, עליהם להראות את מהות זכותם בו (השוו, בר אופיר, בעמ' 553-554).
21 במקרה שבפני מצאתי כי הצטברו די והותר "אותות של מרמה" המעבירים את הנטל על כתפי
22 המשיבה להפריכן, דבר שלא עלה בידה לעשות. זאת מעבר לעובדה כי המשיבה עצמה שהרכב רשום
23 על שמה, היא עצמה טוענת כנגד הרישום וכי הרכב למעשה בבעלות אמה, [REDACTED].

24
25 מחד, גרסת המשיבה כי הרכב נרכש ע"י אביה המשיב ונרשם על שמה, כאשר אין חולק כאמור כי
26 במועד רכישת הרכב היתה קטינה וללא רשיון נהיגה ומאידך ובנוסף, אין בידי המשיבה רשיון
27 נהיגה גם כיום!! כמו כן אין חולק כי המשיב עשה שימוש ברכב.

28
29 לא זאת אף זאת, ההסבר העולה לרישום הרכב ע"ש המשיבה ולא ע"ש [REDACTED], הינו על מנת שלא
30 יירשמו דוחו"ת תעבורה על שמה. לפיכך עולה שאלה: מי אמור לנהוג ברכב? ל [REDACTED] היה רכב אחר
31 ולמשיבה אין רשיון נהיגה!!

32 כך שאם המשיבה אינה נוהגת ברכב וגם לא [REDACTED] שהרי היא לא מעוניינת ברישום דוחו"ת תעבורה
33 על שמה ללא אשמתה, כך לכאורה, הרי מי הנוהג ברכב ועושה בו שימוש – הוא המשיב. מסקנה זו
34 מתיישבת עם דבריו של המשיב למבקשת כי 'ישרוף את הרכב', אמירה שיש בה כדי עשיית מנהג



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"פ 17-07-66420 לוי נ' לוי ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 **בעלים ברכב**, שהרי לו אחרת היה מדובר, ולו הרכב היה בבעלות [REDACTED], היו נאמרים דברים אחרים
2 לגבי זכויותיה ברכב.

3
4 יש גם לקחת בחשבון את הקשר המשפחתי בין המשיבים ול [REDACTED] מדובר בהורים ובבת. קרבה זו
5 מאפשרת קיומם של הסדרים בהם יש פער בין הרישום הפורמלי בין הזכויות המהותיות, שאינן
6 מקבלות ביטוי כתוב. הקרבה המשפחתית, שיוצרת אמון מיוחד בין בני משפחה, עשויה לאפשר
7 הסתרת נכסים מפני נושים. לכן בנסיבות בהן מתקיימת קרבה כזו משקלו של הרישום הפורמלי
8 עשוי להיות נמוך יותר ממשקלו במערכות יחסים בין זרים.

9
10 כאמור לעיל, המשיב, בחר שלא להגיש כתב תשובה, לא למסור גרסה ולא לשפוך אור על נסיבות
11 רכישת הרכב, בהן היה מעורב. המשיב בחר שלא להסביר את מצבו הכלכלי בתקופה בה נרכש הרכב
12 על ידו. בחירת המשיב שלא להעיד מעוררת תהיות ממשיות.

13
14 עובדה מרכזית נוספת היא השימוש שעושה המשיב ברכב. לא הוצגה בפני כל גרסה ע"י המשיב ו/או
15 ע"י [REDACTED] לגבי השימוש של המשיב ברכב, מתי, ממתי ועד מתי, איזה ביטוח נעשה כאשר המשיב
16 עושה שימוש ברכב (זאת לאור טענצת המשיבה כי [REDACTED] ביצעה ביטוח לנהג יחיד עבורה בלבד).
17 עניין זה נותר לוט בערפל, וכנראה שלא בכדי. מכל מקום, אין ספק כי בתקופה הרלוונטית לעיקול
18 הרכב עשה בו המשיב שימוש תדיר. המשיבה עצמה מציינת כי המשיב עשה שימוש ברכב באישור
19 [REDACTED].

20
21 ברע"א 3994/13 לטיף אבו לטיף נ' פקיד שומה יחידה ארצית קובע ביהמ"ש העליון (כב' השופט
22 סולברג) כדלקמן:

23
24 "גם לגוף הטענות, דינן להידחות. ברשות המבקשים נמצאו מכוניות יוקרתיות שערכן עולה פי
25 כמה על רמת ההכנסה המשותפת שלהם אשר עליה הצהירו לפני רשויות המס. המבקשים לא
26 סיפקו הסבר לגבי מקור הכספים ששימש לרכישת המכוניות. הסבריהם של המבקשים בנוגע
27 להלוואות חיצוניות לא גובו במסמכים, וסכומי כסף שדיווחו עליהם אינם מספיקים לרכישת
28 המכוניות ומעלים חשדות בדבר כנות הצהרותיהם. נוסף על כך, התנהלות המבקשים אשר בחרו
29 שלא להעביר את רישום המכוניות על-שם מעוררת גם היא תמיהה לגבי כנות הדיווחים, ומעלה
30 חשש מפני הברחת הנכסים. ההסברים הם לקוניים, ובנסיבות אלה עמד המשיב לכאורה בנטל
31 להוכחת סבירות השומה. מקובלת עליי קביעת בית המשפט המחוזי כי בבחינת מאזן הנוחות נוטה
32 הכף לטובת המשיב. העיקול נעשה ברישום. המכוניות ממילא אינן רשומות על-שם של
33 המבקשים אלא על שם בעלים אחרים, שאין חולק כי אינם הבעלים האמיתיים שלהן. למבקשים
34 נתונה אפשרות השימוש במכוניות".



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"פ 17-07-66420 לוי נ' לוי ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ניתן להשליך מפסיקה זו גם על עניינינו.

על המשיבים מוטל להפריך את "אותות המרמה". המשיב לא עשה כן בהיעדר כתב תשובה ובהיעדר גרסה והמשיבה לא עשתה כן בהיעדר ראיות ותוך מסירת גרסה סתמית כאשר לרוב השאלת הרלוונטיות השיבה כי 'אינה זוכרת' או כי 'אינה יודעת' – זאת כאשר גרסתה היא היחידה בתיק.

שורת הנסיבות שהונחו בפני בית המשפט דרשה הסברים סבירים והגיוניים, תוך הצגת התמונה העובדתית מלאה בפני בית המשפט. היא חייבה את המשיבה להפריך את טענות המבקשת ואת 'אותות המרמה' מכלי ראשון – שהם אביה המשיב ואמה. לשם כך היה עליה להביאם למסירת עדות. משלא הובאו העדים ולא הוצגו המסמכים שמצויים בשליטת המשיבה, הנסיבות התמוהות נותרו ללא מענה.

בטרם סיום אתיחס לטענת המשיבה בדבר קיומו של פס"ד מביהמ"ש לענייני משפחה בירושלים שנתן תוקף להסדר שנוצר בין למשיב הכולל את רכישת הרכב על ידו עבור כחלק מחוב מזונות אשר הוא חייב לה.

פס"ד זה של ביהמ"ש לענייני משפחה בירושלים, עם כל הכבוד, אינו חל ואינו מחייב בתיק זה וכן הוא אינו יכול להוות מעשה בי-דין או השתק פלוגתא כלשהי.

מדובר בפס"ד שנתן תוקף להסכמה שנערכה בין המשיב ק כאשר המבקשת וגם המשיבה לא היו צד להסכם ולא היו צד להליך שם.

לפיכך אותו פס"ד ככל שמחייב, הוא מחייב רק בין המשיב ל(אשר לא נתנו כל גרסה בהליך שבפני ובין היתר על מנת להבהיר את מהות אותו פס"ד) ואינו מחייב בעניינינו.

המבקשת עתרה גם כי ביהמ"ש יצווה על עיקול הרכב, אך דע עקא כי לא ניתן להיעתר לבקשה זו בהליך זה.

תק' 363(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 קובעת:

"בית המשפט רשאי ליתן סעד זמני להבטחת ביצוע פסק הדין בעת מתן פסק הדין או בתכוף לאחריו, ...".



בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"פ 17-07-66420 לוי נ' לוי ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 מלשון התקנה עולה כי העיקול כסעד זמני ניתן 'להבטחת ביצוע פסק הדין'. מאחר שפסה"ד בהליך
2 זה אינו כספי או אופרטיבי-ביצועי, אלא הצהרתי בלבד, אין בעיקול הזמני המבוקש כדי להבטיח
3 ביצועו. לפיכך בקשה זו נדחית.

4

5 עיקול הרכב יש לבצע במסגרת הליכי הגביה בתיק ההוצל"פ.

6

7

סוף דבר

8

9 לאור כל האמור לעיל אני קובע כי המבקשת הצליחה להוכיח את טענותיה כי הרכב הוא למעשה
10 ובפועל בבעלותו של המשיב ועל כן ניתן פס"ד המצהיר כאמור כנגד המשיבה לגופו של עניין וכנגד
11 המשיב גם בהיעדר כתב תשובה מטעמו וגם לגופו של עניין.

12

13 המבקשת רשאית להמשיך בפעולות בתיק ההוצל"פ לרבות בעניין עיקול הרכב.

14

15 אני מחייב את המשיבים לשלם למבקשת את הוצאות המשפט הכוללים החזר אגרה כפי ששולמה
16 ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 5,000 ₪ - זאת בתוך 30 יום מהיום.

17

18

19 ניתנה היום, כ"ז אלול תש"פ, 1616 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

20



אריאל ברגנר, שופט

21

22